

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta y uno (31) de enero de dos mil veintitrés (2023)

En el proceso ordinario laboral promovido por **SONIA STELLA GALINDO PAEZ** contra **PROTECCION, PORVENIR S.A., SKANDIA S.A.** y la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, procede la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** a estudiar la viabilidad de conceder el recurso extraordinario de casación interpuesto por la demandada COLPENSIONES.

La parte demandante pretende con este proceso básicamente lo siguiente: DECLARAR la INEFICACIA de la afiliación de la actora al RAIS que realizó a través de los fondos privados demandados debido a la nula asesoría dada por estos, y como consecuencia se autorice a la actora afiliarse RPM que administra COLPENSIONES y se ORDENE: i) A SKANDIA S.A. entregar a COLPENSIONES todos los valores que se encuentren en la cuenta de ahorro individual, sin que puedan descontar valor alguno por comisión de administración, reaseguros, garantía de pensión mínima o cualquier otro concepto, debiendo asumir de su propio patrimonio las sumas de dinero a que haya lugar. ii) A PROTECCIÓN S.A. Y A PORVENIR S.A. trasladar a COLPENSIONES la comisión de administración que descontó de la cuenta de ahorro individual durante el tiempo que estuvo la actora afiliada en cada uno de ellos. Se ORDENE a COLPENSIONES reciba dicho capital y autorice la afiliación de la demandante al Régimen de Prima Media con Prestación Definida que ésta administra, sin solución de continuidad. iii) Y se CONDENE en costas a las demandadas.

El Juzgado de conocimiento, Trece Laboral del Circuito de Medellín, mediante audiencia del 10 de agosto de 2022 tomó las siguientes decisiones: ABSOLVIÓ a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES,

PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A. y MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. de la totalidad de pretensiones incoadas por la señora SONIA STELLA GALINDO PÁEZ. Condenó en costas a cargo de la parte demandante y en favor de COLPENSIONES, PORVENIR S.A., PROTECCIÓN S.A., SKANDIA S.A.

Esta Sala de Decisión Laboral, mediante providencia del 11 de octubre de 2022, REVOCÓ la sentencia proferida por el Juzgado Trece Laboral del Circuito de Medellín, para en su lugar proferir las siguientes DECLARACIONES y CONDENAS:

PRIMERO: DECLARAR la ineficacia del traslado efectuado por la señora SONIA STELLA GALINDO PAEZ identificada con c.c. 51.754.683 al REGIMEN DE AHORRO INIDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD a la AFP (HORIZONTE) hoy PORVENIR S.A. el 29 de abril de 1994, y en consecuencia, los traslados horizontales que efectuó con las diversas AFP SKANDIA, SANTANDER hoy PROTECCION S.A., PORVENIR S.A., HORIZONTE hoy PORVENIR y PROTECCION S.A. SEGUNDO: CONDENAR a SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A. a trasladar a COLPENSIONES, dentro de los 30 días siguientes a la notificación de esta providencia, la totalidad del capital ahorrado por la señora SONIA STELLA GALINDO PAEZ junto con los rendimientos financieros. Y se CONDENAN a PROTECCIÓN S.A., PORVENIR S.A., SKANDIA S.A. a devolver, dentro del mismo término, los gastos de administración y comisiones con cargo a sus propias utilidades, incluyendo así: CUOTAS DE ADMINISTRACIÓN, PRIMAS PARA SEGURO PREVISIONAL y las SUMAS DESCONTADAS PARA GARANTÍA DE PENSIÓN MÍNIMA debidamente indexadas y con cargo a sus propios recursos, en proporción a tiempo de permanencia en cada una. Al momento de cumplirse esta orden los conceptos deberán aparecer discriminados con sus respectivos valores, junto con el detalle pormenorizado de los ciclos, IBC, aportes y demás información relevante que los justifiquen, conforme lo explicado en la parte motiva de esta sentencia. TERCERO: ORDENAR a COLPENSIONES afiliar a la señora SONIA STELLA GALINDO PAEZ al régimen de prima media con prestación definida, recibir las sumas ordenadas en el numeral anterior y reflejarlas en la HISTORIA LABORAL a partir de los IBC reportados en cada una de ellas CUARTO: Declarar improbadas las excepciones de mérito formuladas por las demandadas. QUINTO: Se condena a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR

S.A. a pagar a la demandante las costas en las dos instancias. Las agencias en derecho en segunda instancia ascienden a 1 S.M.L.M.V. Y se CONDENA en COSTAS en las dos instancias a SKANDIA S.A. y a favor de MAPFRE S.A. El valor de las agencias en derecho en segunda es de ½ S.M.L.M.V.

Esta Sala mediante auto del 25 de noviembre de 2022, adicionó la sentencia proferida el 11 de octubre de 2022 con el numeral SEXTO: Sin costas a PROTECCIÓN S.A. y SKANDIA S.A. en favor de por la señora SONIA STELLA GALINDO PAEZ

Procede el recurso de casación en los procesos laborales ordinarios, cuando la cuantía del interés jurídico económico sea superior a ciento veinte (120) veces el salario mínimo mensual legal vigente, de conformidad con el artículo 86 del Código Procesal del trabajo y de la Seguridad Social, es decir, \$120'000.000, para el 2022.

Lo que determina la viabilidad del recurso de casación en materia laboral, por el aspecto cuantitativo, es la cuantía del interés para recurrir que está determinado por el agravio que sufre el impugnante con la sentencia acusada que, tratándose del demandado, se traduce en la cuantía de las resoluciones que económicamente lo perjudiquen y, respecto del demandante, en el monto de las pretensiones que hubiesen sido negadas por el fallo que se intenta recurrir, en ambos casos, teniendo en cuenta la conformidad o inconformidad del interesado respecto del fallo de primer grado.

Se circunscribe entonces el interés jurídico económico de la demandada a las condenas impuestas, consistentes en recibir los aportes en pensión depositados en la cuenta de ahorro individual de la actora, por parte de los fondos **PROTECCION, PORVENIR S.A., SKANDIA S.A.**, es decir las resoluciones del fallo de segundo orden en contra de la recurrente constituyen solamente una obligación de hacer sin señalar ninguna consecuencia adicional que pueda estimarse pecuniariamente, razón por la cual no es posible determinar en dinero ningún agravio o perjuicio para dicha parte.

Frente a esto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, entre otros, en providencia con numero de radicación 39.483 del 22 de julio de 2009, Acta No. 028, con ponencia de la Doctora Isaura Vargas, ha indicado:

La Corte Suprema de Justicia ha sostenido con profusión que el concepto de interés jurídico para recurrir en casación se traduce en el agravio o perjuicio que la sentencia le ocasiona al impugnante. Además, que el monto actual de la resolución desfavorable al recurrente - que determina aquel interés- se consolida en la calenda de la sentencia correspondiente; y que es en la parte resolutive de ésta donde debe explorarse en perspectiva de encontrar dicha cuantía.

También tiene asentado que la summa gravaminis debe ser determinada o, al menos, determinable en dinero, es decir, cuantificables pecuniariamente y no sobre otras supuestas o hipotéticas que crea encontrar en la sentencia contra la que se intenta recurrir en casación. (Autos de 1º de julio de 1993 y 25 de enero de 2005, radicaciones 6183 y 25588).

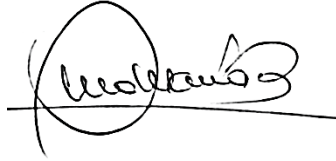
Lo anterior, lo tiene dicho esta Corporación, porque el interés para recurrir en casación constituye un criterio objetivo fijo, dependiente de factores claramente determinables en el momento de la concesión del recurso y no como lo propone el recurrente en queja, aleatorio, hipotético, dependiente de contingencias como lo sería el resultado de otro proceso que aún se encuentra en curso sin conocerse resultado alguno, lo que a todas luces convierte en inciertos y de imposible tasación, los efectos futuros pregonados por la recurrente. Así, a no dudarlo, se garantiza que el asunto no quede sujeto a ningún tipo de contingencia, imposible de prever al momento de conceder el recurso.

De acuerdo con lo expuesto, se tiene que al no ser posible una estimación pecuniaria a partir de las condenas aplicadas a la demandada, no es dable conceder el recurso de casación, de manera que, no tiene derecho la parte recurrente a que el proceso sea revisado por la Honorable Corte Suprema de Justicia - Sala Laboral de Casación.

En armonía con lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL, **NO CONCEDE**, para ante la Honorable Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Laboral, el recurso de casación interpuesto por la demandada **COLPENSIONES**, contra el fallo proferido.

Lo resuelto se ordena notificar en anotación por ESTADOS.

Los magistrados,



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS

Secretario

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
estados No. 16 del 2 de febrero de 2023

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>